

УДК 629.7:657.31

Интеллектуальная собственность и зачем она нужна

Necessity of Intellectual property

Настоящая статья посвящена особенностям использования результатов интеллектуальной деятельности организациями, большая часть работ которых связана с выполнением государственных контрактов. Авторами приводятся возможные пути эффективного управления правами на результаты интеллектуальной деятельности, направленные на повышение финансовых показателей таких организаций. В заключении авторы указывают на важность использования результатов интеллектуальной деятельности в целях решения стратегических задач предприятия.

The article covers the specifics of using the results of intellectual activity by organizations, mostly related to honoring the governmental contracts. Authors provide possible ways of the effective management of rights to the results of intellectual activity aimed at improving the financial performance of such organizations. In conclusion, authors state the importance of using the results of intellectual activity to address the strategic tasks of an enterprise.

Ключевые слова: оценка, интеллектуальная собственность, результат интеллектуальной деятельности, НИОКР.

Keywords: assessment, intellectual property, the result of intellectual activity, R&D.



**ГОРБАНОВСКИЙ
НАЗАР ГЕННАДЬЕВИЧ**

Заместитель директора Центра учёта и анализа результатов научно-технической деятельности, Госкорпорация «Роскосмос»

**GORBANOVSKY
NAZAR**

Deputy Director of the Accounting and Analysis Center of the Scientific and Technical Activities Results, State Space Corporation "Roscosmos"



**ГРАЩЕНКОВА
АННА ЯКОВЛЕВНА**

Директор Единого промышленного центра интеллектуальной собственности, АО «Организация «Агат»

**GRASHCHENKOVA
ANNA**

Director of the Unified Industrial Center of Intellectual Property, JSC "Organization "Agat"

Введение

Интеллектуальная собственность – это рыночный механизм, позволяющий правообладателю получить временную ограниченную монополию на использова-

ние результата интеллектуальной деятельности в той или иной сфере.

Такая монополия, как правило, ограничена территорией и сроком охраны, способами использова-

ния, а в некоторых случаях ее получение подразумевает добровольное раскрытие сущности результата, что дает конкурентам возможность мониторинга актуального уровня разработок и направления исследований компании. При этом, грамотное управление интеллектуальной собственностью и нематериальными активами позволяет компаниям существенно улучшать свои экономические показатели, осваивать новые рынки и иметь более сильные переговорные позиции при проведении совместных проектов, а также слияниях и поглощениях.

В этой статье мы рассмотрим особенности использования интеллектуальной собственности организациями, большая часть деятельности которых связана с исполнением государственных контрактов.

Специфика использования интеллектуальной собственности в этом контексте определяется в первую очередь тем, что большинство используемых и создаваемых результатов интеллектуальной деятельности принадлежит Российской Федерации или имеет обременение в виде обязательства предоставления безвозмездной неисключительной лицензии для государственных или муниципальных нужд.

В этом контексте, на первый взгляд, классические механизмы управления интеллектуальной собственностью представляются малоэффективными, в связи с чем зачастую предприятия не заинтересованы оформлять правовую охрану результатов собственных НИОКР, предпочитая использовать результаты, созданные в рамках работ по государственным контрактам, для целей других государственных контрактов. Такое использование – будучи необходимым для проведения последовательных работ, например, в рамках одной темы или серии НИОКР – не позволяет полностью реализовать коммерческий потенциал существующих наработок, в том числе наращивать объемы и темпы диверсификации продукции, эффективно используя рыночные механизмы для повышения экономических показателей предприятия.

Рассмотрим несколько примеров того, каким образом компания, основное направление деятельности которой направлено на выполнение мероприятий государственных программ, может повысить свои финансовые показатели за счет эффективного управления интеллектуальной собственностью.

Доработка результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет бюджетных средств

Организации-разработчики технических решений, созданных в рамках исполнения государственных контрактов, обладают экспертизой и пониманием актуальной ситуации на рынке, что дает им существенные преимущества при определении возможных направлений коммерциализации созданных результатов, а также объема необходимых доработок, которые позволят вывести продукт на новые рынки.

Результат такой доработки подлежит оформлению, правовой охране и постановке на учет в качестве одного или нескольких нематериальных активов, что увеличивает чистые активы организации-разработчика, при этом амортизация таких активов может быть включена в цену коммерческого контракта. Освоение новых рынков улучшает такие показатели, как объем производства, выручка от реализации продукции и прибыль.

Доработка результатов интеллектуальной деятельности может осуществляться как за счет собственных средств организации в рамках инициативных НИОКР, инвестиционных проектов, так и с привлечением внешних инвестиций. В любом из этих сценариев важно определить портфель интеллектуальных прав на создаваемый продукт, а также условия использования предшествующей интеллектуальной собственности, которая зачастую принадлежит Российской Федерации.

Амортизация собственных нематериальных активов

Стоимость собственных нематериальных активов компании может быть перенесена на себестоимость выпускаемой продукции или работ, услуг, причем амортизация может начисляться различными методами: линейным методом, методом уменьшаемого остатка и пропорционально объему реализации. Выбор метода начисления амортизации зависит от стратегии и финансово-экономической модели коммерциализации продукта, в портфель прав которого входит соответствующий результат интеллектуальной деятельности.

В частности, при формировании состава затрат, включаемых в цену продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа, амортизация собственных нематериальных активов исполнителя может учитываться в составе общепроизводственных и общехозяйственных затрат.

Для того, чтобы наиболее эффективно и с минимальными рисками реализовать этот подход, компании

необходимо провести аудит портфеля интеллектуальных прав, используемых при производстве продукции или проведении работ, предоставлении услуг с целью определить все нематериальные активы, стоимость которых может быть отнесена на себестоимость продукции, работ или услуг, подтвердить принадлежность прав на соответствующие результаты интеллектуальной деятельности и отсутствие каких-либо обременений, а также проверить корректность отражения активов на балансе компании.

Как уже было сказано, собственные нематериальные активы (результаты интеллектуальной деятельности) компании могут возникать в результате инициативных НИОКР, как начинаемых «с нуля», так и при использовании созданного ранее задела, но также интеллектуальные права могут приобретаться (по лицензионному договору или договору отчуждения), выявляться в результате инвентаризации или быть получены в результате имущественного взноса или вклада в уставный капитал, например, в обмен на акции компании.

Вклад в уставный капитал или имущественный взнос

Получение результатов интеллектуальной деятельности в качестве имущественного взноса или вклада в уставный капитал может существенно увеличить капитализацию компании и сделать ее более коммерчески привлекательной, при этом амортизация таких результатов является существенным фактором при формировании финансово-экономических моделей конкретных проектов и финансового плана организации в целом.

Необходимо отметить, что положительный эффект от внесения нематериальных активов в уставный капитал может быть достигнут только в условиях реализации компанией стратегии коммерциализации продуктов, в портфель прав на которые входят такие результаты интеллектуальной деятельности.

Модель передачи интеллектуальных прав, в том числе Российской Федерации, в уставный капитал организации-разработчика может также стать оптимальным механизмом достижения целей системной диверсификации производства. В настоящее время права на результаты НИОКР, выполненных за счет средств федерального бюджета, зачастую закрепляются за Российской Федерацией в лице государственного заказчика, но при этом именно исполнитель (соисполни-

тель) располагает производственной базой и достаточной экспертизой для реального внедрения, модернизации, определения новых рынков и последующей коммерциализации полученных результатов и может являться «эффективным собственником» соответствующего портфеля интеллектуальных прав.

Так, в целях повышения экономической эффективности управления правами на результаты интеллектуальной деятельности Госкорпорацией «Роскосмос» реализуются мероприятия по передаче в качестве вклада в уставные капиталы организаций ракетно-космической промышленности. По предварительным оценкам успешное выполнение мероприятий может увеличить чистые активы вовлеченных организаций в среднем на 20% и ввести в хозяйственный оборот результаты НИОКР общей стоимостью свыше 3 млрд рублей.

Использование интеллектуальных прав Российской Федерации и совместное правообладание

Использование интеллектуальных прав Российской Федерации при производстве высокотехнологичной продукции гражданского и двойного назначения и предоставлении коммерческих услуг, в том числе в рамках внешнеэкономической деятельности, может быть урегулировано не только путем отчуждения результатов интеллектуальной деятельности в пользу организации-производителя или поставщика, но и путем предоставления права использования таких результатов (по лицензионному договору). В этом случае в структуре цены коммерческого контракта должен быть учтен размер лицензионного платежа в пользу Российской Федерации.

При этом необходимо учитывать, что полномочия государственного заказчика в части управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения ограничены и в настоящее время не предполагают предоставление права использования таких результатов для коммерческих целей, кроме контрактов с иностранными заказчиками. Размер лицензионного платежа в последнем случае определяется в соответствии с положениями Приказа Роспатента от 10.12.2012 № 157; размер лицензионного платежа в отношении результатов гражданского назначения законодательно не определен.

Альтернативой предоставлению прав на созданные в рамках государственного контракта результаты

интеллектуальной деятельности по лицензионному договору может стать закрепление прав на такие результаты совместно за Российской Федерацией и исполнителем, а начиная с января 2022 года – и соисполнителем работ (соответствующие изменения вносятся в силу Федеральным законом от 22 декабря 2020 года № 456-ФЗ). Совместное закрепление прав подразумевает заключение соглашения о порядке совместного использования результата интеллектуальной деятельности, которое регулирует порядок использования, распределение прибыли от использования результата при производстве товаров, выполнении работ, оказании услуг и при распоряжении правами на него, а также распределение прав на производные (доработанные) результаты.

В целях поддержки инициативных разработок организаций-исполнителей государственных контрактов Госкорпорация «Роскосмос» включает в соглашения о порядке совместного использования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) положения о том, что в случае использования РИД при производстве товаров, выполнении работ, оказании услуг по договорам, заключаемым с третьими лицами, и получении денежных средств в результате такого использования 50% прибыли, полученной от использования РИД по таким договорам, может направляться

на модернизацию, доработку, переработку РИД и (или) создание на его основе новых результатов интеллектуальной деятельности, или финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, выполняемых самостоятельно.

Заключение

Учитывая существующие преимущества и ограничения, управление интеллектуальной собственностью должно быть тесно связано с экономической стратегией компании, существующие механизмы управления интеллектуальными правами должны использоваться для решения стратегических задач предприятия. Только в этом случае компания – особенно, высокотехнологичная компания – сможет максимизировать отдачу от проводимых исследований и разработок, а также осуществлять эффективное планирование инвестиций, в том числе в собственные НИОКР. При этом грамотное использование механизмов управления интеллектуальной собственностью требует серьезной подготовки и тесного взаимодействия подразделений компании, ответственных за юридическую и договорную деятельность, ценообразование, технических и, конечно, патентно-лицензионных служб.

Список литературы

1. Черняева Н. В. Интеллектуальная собственность: методологический подход стоимостной оценки на основе методов многокритериального анализа // Век качества. 2010. № 4. С. 20–23.
2. Кроп Р. А. Модель и алгоритм оценки объекта интеллектуальной собственности методом «плавающих коэффициентов» // Экономические науки. 2010. Т. 64, № 3. С. 199–204.
3. Ганичева А. В. Математические модели и методы оценки бизнеса, имущества, интеллектуальной собственности: учеб. Пособие // Тверь: ЦНИОТ, 2016. 166 с.
4. Краюхин Г. А., Быстров В. Ф., Жгулев Е. В. Трансфер инновационных технологий: учебник. // СПб. Издательство СПбГЭУ. 2016. 259 с.

List of literature

1. N.V.Chernyaeva Intellectual property: the methodological approach of valuation based on multi-criteria analysis methods // Age of Quality. 2010. No. 4. pp. 20-23.
2. R. A. Krop Model and estimation algorithm intellectual property by the method of "floating factors" // Economic Sciences. 2010. vol. 64, No. 3. pp. 199-204.
3. A.V. Ganicheva Mathematical models and methods for assessing business, property, intellectual property // Tver, Center of Scientific and Educational Technology, LLC, 2016. 166 p.
4. G. A. Kraiukhin, V. F. Bystrov, E. V. Zhgulev Transfer of innovative technologies // St. Petersburg: Published by Saint Petersburg State University of Economics, 2016. 259 p.